

Harbhajan Singh v. The State of Punjab, etc. (O. Chinnappa Reddy, J.)

ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼, ਜੋ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਇਮਪਸ਼ਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਕੋਰਟ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ - ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਡਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ *ਦੇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(5) ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਿੰਦੂ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ।

(6) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈਡੀ, ਜੇ.

ਐਸ ਐਸ ਸੰਧਾਵਾਲੀਆ, ਜੇ __ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈਡੀ ਭੁਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਲੋ, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ, ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ.

ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3813

26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1977

ਡੀਮੋਬੀਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ (ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮ 1969 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ

1976— ਨਿਯਮ 3 (iii) (cc) (ii) (ਬੀ) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀਮੋਬੀਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ (ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਰੂਲਜ਼ 1975 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ - ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ - ਕੀ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 (iii) (cc) (ii) (b) of the mobilised[Indian Armed Forces Personnel (ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਰੂਲਜ਼ 1975 ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ 1976 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜਾਂ ਸੰਘ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਪਹਿਲਾਂ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹੇ ਜਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। "ਜੁਆਇਨ ਜਾਂ ਜੁਆਇਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ (ਪੈਰਾ 5)।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਓ. ਚਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ ਦੁਆਰਾ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1977 ਨੂੰ 5 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, 19 ਮਈ, 1976 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਸੀ. ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 5 ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਓ. ਚਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਐੱਸ. ਵਿੱਲੋ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਏ. ਐਸ. ਬੈਂਸ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹਰਬੰਸ ਲਾਲ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1977 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

Harbhajan Singh v. The State of Punjab, etc. (O. Chinnappa Reddy, J.)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ : -

- (i) ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 19 ਮਈ, 1976 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਪੀ2' ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 119 ਸਤੰਬਰ, 1975 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੂਲ 1969 ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ;
- (ii) 1969 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਪੀਸੀਐਸ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 1973 ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ;

(ਹਾਇ) ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ;

(iv) ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ;

(v) ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ/ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਵੰਡਣਾ;

(vi) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

1. ਐਸ ਟਿਵਾਣਾ, ਡੀਏਜੀ ਪੀ.ਬੀ.

ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਬਾਰ-ਐਟ-ਲਾਅ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.-

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਲ 1962 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸੰਗਰੂਰ ਵਿਖੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸੱਦੇ 'ਤੇ ਹੁੰਗਾਰਾ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਜੁਲਾਈ 1963 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਉਸਨੂੰ 1 ਅਗਸਤ, 1968 ਨੂੰ ਫੌਜ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਸੂਹਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਉਹ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 1970 ਤੋਂ ਮਈ 1975 ਤੱਕ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਦਸੰਬਰ 1973 ਵਿੱਚ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। ਦਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ, ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਮਈ 1974 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਮ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ 82 ਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 2 ਸੀ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 34 ਵੇਂ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ ਦਸ ਸੀ, ਪਰ ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਦਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੰਦਰਾਂ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ।

Harbhajan Singh v. The State of Punjab, etc. (O. Chinnappa Reddy, J.)

ਗੈਰ-ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸੀਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਹੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੈ ਕਿ ਡੀਮੋਬੀਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ (ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 1969, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਮੋਬੀਲਾਈਜ਼ਡ ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ (ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮ, 1975, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

(2) ਦਸੰਬਰ 1973 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਐਨ ਮੌਦਗਿਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਜੋ ਕਿ ਰਿਲੀਜ਼ ਹੋਏ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ, ਸਫਲ ਹੋਏ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸਨ, ਤਿੰਨੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਖਾਲੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ, ਜੋ ਕਿ ਉਦੋਂ 14 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਸਨ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ 15 ਸਤੰਬਰ, 1974 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਦਿਅਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਵਿਖੇ। ਪ੍ਰੀ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਿੱਥੇ ਸਿਰਫ ਪੋਸਟ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਨਿਯਮ 1973 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮੌਦਗਿਲ ਦਸੰਬਰ 1973 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ 1975 ਦੇ ਨਿਯਮ 1973 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੌਦਗਿਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। 1975 ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਕੇ। ਫਿਰ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮੌਦਗਿਲ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ 1976 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1464 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਬਹਾਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮ 1(2) 1975 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਨਿਯਮ 15 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਮਨੋ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨਿਯਮ 1(2) ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਯਮ 3(iii) (ਸੀਸੀ) ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਜੋ 'ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯਮ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਸ਼੍ਰੀ ਮੰਦਗਿਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) (ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਨਿਯਮ, 1976 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ (ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ ਅਸਾਮੀਆਂ) ਦੇ ਡੈਮੋ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (5) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 3(iii) (cc) ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ 1976 ਦੀ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਤੰਬਰ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, 1970 ਤੋਂ ਮਈ, 1975। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ 15 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੋਧ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੋਧ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਸੋਧ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 3(iii) (cc), ਸੋਧ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 1(2) ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਿਆ .

£ -

W_ .-----

(4) ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਨਿਯਮ 3(iii) (c) (ii) (b), ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਰਿਲੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ... ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ... ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜਾਂ, ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਪੋਸਟ।

(5) ਹੁਣ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਜੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਸਨ ਪਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਗਭਗ ਅੰਤਿਮ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਸੋਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਛੂਹਦੀ। ਜੇਕਰ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਨਿਯਮ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਨੌਕਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਕੇ ਜ਼ਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਵਾਂਗੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਵਿਆਖਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਜਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਭਾਲਦੇ ਰਹੇ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ, ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਜਾਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ" ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜ਼ਬ ਅੰਤਰ-ਪ੍ਰਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੀ ਵਿਆਖਿਆ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯਮ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(6) ਜੇ ਵਿਚਾਰ ਅਸੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਨਿਯਮ 3(iii) (cc) (ii) (b) ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਨਿਯਮ ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਕੋਟੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਇਨਸਾਫ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੌਕਰੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਿਲੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਪਰਸੋਨਲ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਨੀਵੇਂ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਗੁਆਉਣ ਦੇ ਦਰਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉੱਤਮ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਰਿਹਾਈ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪੋਸਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਰੀਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵੀ ਘਟੀਆ ਪਦਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਯਕੀਨਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਚੁਕਾਉਂਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ

Harbhajan Singh v. The State of Punjab, etc. (O. Chinnappa Reddy, J.)

ਸਾਡੇ ਲਈ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਖੂਨ ਵਹਾਇਆ।

(7) ਅਸੀਂ 1 ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ■ ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲਮੈਨੂੰ ਕਿ ਨਿਯਮ 3(iii) (cc) (ii) (ਬੀ) ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਭਾਗ ਏ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ (ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਬ੍ਰਾਂਚ)। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਰ ਐਨ ਮੌਦਗਿਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। - ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਦਗਿਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ

0 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਐਸ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ। ਏ ਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ, ਹਰਬੰਸ
ਲਾਈ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ.

ਮੂਲ ਚੰਦ ਚੂਨੀ ਲਾਲ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4154

6 ਮਈ 1977 ਈ.

1948 ਦਾ XL VI) - ਐਕਟ (1974 ਦਾ IX) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ - ਧਾਰਾ 14 -
ਬੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (7) ਅਤੇ (8) - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950 - ਅਨੁਸੂਚੀ VII, ਸੂਚੀ II ਐਂਟਰੀ
54— ਧਾਰਾ 14 -ਬੀ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (7) ਅਤੇ (8) — ਕੀ ਅਲਟਰਾ-ਵਾਇਰਸ।